

To: (10)(10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Wed 8/26/2020 9:28:29 AM
Subject: RE: vragen over richtlijn en dubieuze testuitslagen
Received: Wed 8/26/2020 9:28:29 AM

Nee, maar er is een heel proces voor reguliere richtlijnen vooraf. RAC zijn wel vaste meelezers voor de vaststelling, lid van LOI of kunnen als expert tijdens het schrijven geconsulteerd worden. Ook vaak vooraf betrokken in werkgroep bij herzieningen ed
 Ciao!

From: (10)(10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 26 augustus 2020 11:25
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: vragen over richtlijn en dubieuze testuitslagen

(10)(2e)

Dank, hier kan ik mee uit de voeten
 En bij reguliere Richtlijnen zit daar een officiële RAC rol?

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Verzonden: woensdag 26 augustus 2020 11:21
Aan: (10)(10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: RE: vragen over richtlijn en dubieuze testuitslagen

Beste (10)(2e)

De vraag van (10)(2e) is inderdaad onduidelijk, zie gele markering. Bedoeld hij belmoment of testen?
 Lastig om de betrokkenheid van RAC te omschrijven omdat ik niet zeker weet in bij welke overleggen/ beslismomenten RAC een rol spelen, en met COVID al helemaal niet. Dat loopt via (10)(2e) en vooral (10)(2e) als hoofd RAC en vast OMT lid (afwezig).
 En ik ben ook niet op de hoogte hoe de besluitvorming/afstemming over de belmomenten vorige week precies tot stand zijn gekomen, aangezien de betrokkenen van de LCI (Corien Rosa en Nynke) ook afwezig zijn. (10)(2e) heeft, dacht ik, daarna wel de GGD Ghor geïnformeerd. RAC (10)(2e) zit in het overleggen en het implementatie traject met HP zone en onderhoudt ook contact met GGD GHOR.nl hierover (vraag 2). VWS bleek achteraf niet goed geïnformeerd.

Vorige week woensdag heeft (10)(2e) met (10)(2e) en (10)(2e) in consultatie met RAC de belmomenten afgesproken en zo in het inf@ct verwoord. Dat is een gewone gang van zaken. Ik weet niet hoe en welke RAC betrokken waren, maar zie in Inf@ct bij de meelezers/auteurs staan:: (10)(2e) (RIVM/Cib), (10)(2e) (RIVM/Cib), (10)(2e) (RIVM/Cib), (10)(2e) (GGD Hart voor Brabant/RAC), (10)(2e) (GGD Haaglanden/RAC), (10)(2e) (GGD Zuid Limburg/RAC), (10)(2e) (RIVM/Cib)

Kortom, RAC zijn wel degelijk betrokken bij de implementatie (t.g.v. bijv OMT besluiten en/of andere richtinggevendende beleidsveranderingen, registratie en surveillance ed.) en worden voordat aanpassingen gemaakt worden (vooral die betrekking hebben op de uitvoering) altijd geconsulteerd, hetzij direct in een overleg hetzij via het meelezen van de Inf@ct. Het BCO protocol wordt vrijwel altijd achteraf ook nog in het LOI besproken. Overige LCI-richtlijnen altijd vooraf.

Bijgevoegd het inf@ct. Hier staat iig niet 1 belmoment maar wordt van 2 of 3 uitgegaan.

Groet (10)(2e)

Praktische aspecten uitvoering BCO n.a.v. de verkorting van de quarantaineperiode

Zoals in het (Lab)Inf@ctbericht van 17 augustus werd aangekondigd, is de quarantaineperiode na een mogelijke SARS-CoV-2-blootstelling per 19 augustus verkort van 14 naar 10 dagen. Ook de monitoringsperiode van contacten wordt verkort met 4 dagen, en wordt afgesloten op dag 10 na het laatste blootstellingsmoment. Zie hiervoor ook de [informatiepagina en Q&A's](#). Voor huishoudcontacten (categorie 1) worden de belmomenten verdeeld over de monitoringsperiode: bij aanvang, halverwege en op dag 10. Huishoudcontacten die nog minder dan 5 dagen in monitoring hoeven, worden enkel bij aanvang en afronding gebeld. Voor overige nauwe contacten (categorie 2) vindt het eerste belmoment vaak al enige dagen na het laatste blootstellingsmoment plaats, en is het interval tussen het eerste belmoment en het afsluiten van de monitoring op dag 10 relatief kort. Daarnaast is voor deze contacten de secundaire attack rate relatief laag vergeleken met die van huishoudcontacten (3-7% versus 13-17%). Voor deze categorie 2-contacten vervalt daarom het belmoment halverwege de monitoringsperiode en zijn dus de belmomenten bij aanvang van de monitoring en ter afsluiting voldoende.

In HPzone worden op dit moment nog de belmomenten aangemaakt op basis van de eerdere monitoringsperiode van 14 dagen. Vanaf volgende week worden met terugwerkende kracht de belmomenten van de personen die op dat moment in monitoring zijn aangepast. Aanvullende belmomenten kunnen uiteraard worden toegevoegd als dat meerwaarde biedt bij de begeleiding van de quarantaine. InFact start zo snel mogelijk met het implementeren van het nieuwe algoritme. Gelieve niet handmatig de monitoringsdata en belmomenten aanpassen. De data van deze weken zullen daarom ook niet accuraat zijn.

Het [protocol BCO](#) en de [informatiebrief](#) zijn hier op aangepast.

From: (10)(10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: dinsdag 25 augustus 2020 21:10
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: FW: vragen over richtlijn en dubieuze testuitslagen

Kun jij een antwoord meedichten over punt 1?
 Gaat volgens mij niet over testen maar het aanpassen van de belmomenten
 Alvast dank

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdgm.nl>
Datum: 25 augustus 2020 om 16:07:29 CEST
Aan: (10)(10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: FW: vragen over richtlijn en dubieuze testuitslagen

Beste (10)(2e) en/of (10)(2e)

Zie mijn onderstaande mail aan hans, die tot 31 augustus op vakantie is. Zien jullie kans beantwoording van de vragen te bevorderen.

Vriendelijke groet,

(10)(2e) <(10)(2e)@ggdgm.nl>

(10)(2e) (10)(2e)

Mobiele nummer: (10)(2e)

Telefoonnummers secretariaat:

- (10)(2e)
- (10)(2e)

Email secretariaat: (10)(2e) @rdghm.nl

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

Verzonden: dinsdag 25 augustus 2020 11:37

Aan: (10)(2e) @rivm.nl <(10)(2e) @rivm.nl>

Onderwerp: vragen over richtlijn en dubieuze testuitslagen

Beste (10)(2e)

Ik heb drie vragen aan je, wellicht dat je de antwoorden zelf weet of de vragen anders kunt doorgeleiden.

1. Toen vrijdag bekend werd dat de richtlijn nog maar uit ging van 1 keer testen, kreeg ik direct VWS aan de telefoon. Met de vraag / beschuldiging hoe we dit hadden kunnen doen. Ik heb VWS rustig uitgelegd hoe normaal een herziening van de richtlijn tot stand komt en dat wij als GGD GHOR Nederland daar niet bij betrokken zijn, maar (10)(2e) stelde dat wij wel degelijk betrokken waren omdat de RAC'ers in het begin van de week waren geconsulteerd. Vervolgens heb ik haar uitgelegd dat de RAC'ers autonome professionals zijn die wij niet aan een lijntje hebben. Daarom mijn vraag: hebben de RAC'ers een formele rol bij herziening van richtlijnen? Dan ik daarmee in de toekomst rekening houden.
2. Wijzigingen van de richtlijn gaan gewoonlijk dezelfde dag of de volgende dag nog in. In het geval er wijzigingen zijn in het BCO-proces hebben wij meer tijd nodig om de software aan te passen (CoronIT, HPZone Light, belscripts) en moeten wij onze vijf landelijke partners nieuw instrueren. Is het mogelijk dat we op een dusdanig moment bij dergelijke wijzigingen worden betrokken, dat we tijdig die stappen kunnen nemen?
3. Derde vraag in onderstaande mail heeft je mogelijk al via (10)(2e) bereikt, maar ik weet het niet zeker. Vandaar mijn verzoek of iemand met kennis van zaken contact kan opnemen met onderstaande collega of met (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

